

**Vereniging Consumenten Belang Autorijbewijs**  
T.a.v. [REDACTED]

Via e-mail naar [REDACTED]

Uw kenmerk

Ons Kenmerk  
CJZ20230103

Datum  
2 augustus 2023

Betreft: besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 30 juni 2023 heeft u via de e-mail gevraagd om informatie met betrekking tot corona-overtredingen van een examiner van 1 januari 2020 tot en met 30 juni 2023. In uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo).

#### **Verloop van verzoek**

Op 30 juni 2023 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Op 28 juli 2023 hebben wij de beslistermijn met twee weken uitgesteld, omdat de zoekslag nog niet was afgerond.

#### **Zoekslag**

Het CBR heeft naar aanleiding van uw verzoek een zoekslag gedaan, door bij de mogelijke betrokkenen een uitvraag te doen naar beschikbare documenten. Hieruit zijn meerdere documenten naar voren gekomen, namelijk

1. een e-mail van 1 oktober 2021 van een derde aan het CBR waarin onder meer wordt aangegeven dat een opname is gemaakt van een handenschuddende examiner, op een moment dat dit volgens de geldende coronamaatregelen niet mocht,
2. een vervaagde screenshot van een WhatsApp-gesprek (waarvan de verdere inhoud niet te lezen is, niet downloadbaar en niet meer te achterhalen is),
3. een e-mail van 17 oktober 2021 met een melding over de naleving van coronamaatregelen,
4. een e-mail van 22 oktober 2021 met een conversatie tussen een CBR-medewerker en een rijsschoolhouder,
5. een e-mail van 24 oktober 2021 met een melding aan de directeur bedrijfsvoering van het CBR, en
6. een e-mailconversatie van 28 oktober 2021 waarin een gesprek is beschreven tussen de examenmanager en examiner.

#### **Besluit openbaarmaking**

Het CBR besluit uw verzoek tot openbaarmaking toe te wijzen voor wat betreft documenten 1 t/m 5, met uitzondering van persoonsgegevens die in het document zijn opgenomen. De documenten zijn onder die nummering als bijlagen bij dit besluit gevoegd.

Voor wat betreft document 6 weigert het CBR openbaarmaking. Dit lichten wij hierna toe.

### **Toelichting niet openbaar maken document**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is. Dit, tenzij er uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Wij maken het genoemde document niet openbaar omdat we in dit specifieke geval het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. Daarnaast verzet het functioneren van het CBR zich tegen openbaarmaking.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, lid 2 onder e Woo)*

De e-mailconversatie van 28 oktober bevat persoonlijke informatie van en over een ambtenaar van het CBR. Ambtenaren dienen er rekening mee te houden dat daar waar het gaat om hun beroepshalve functioneren in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Het CBR overweegt echter dat het vermeende handelen, dat betrekking zou hebben op de uitvoering van algemene coronamaatregelen, niet direct betrekking heeft op de beroepshalve uitoefening van de functie van examinator. Bovendien is deze ambtenaar reeds bekend bij u als verzoeker, waardoor anonimisering geen optie meer is en de informatie in de conversatie altijd herleidbaar is. Het CBR concludeert om deze redenen dat het belang van openbaarmaking minder zwaar weegt dan dat van de privacy van de medewerker.

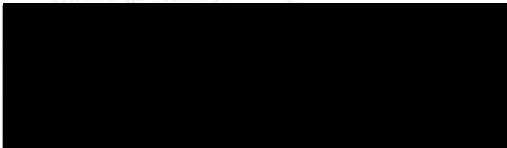
#### *Functioneren van het CBR wordt benadeeld bij openbaarmaking*

Daarnaast raakt het openbaar maken van personeelsdossiers het functioneren van het CBR. Als goed werkgever wil het CBR dat medewerkers en managers in vertrouwelijkheid en daarmee vrijelijk personele zaken kunnen bespreken. Het is in het algemeen belang dat het CBR goed bijhoudt hoe het handelen van haar ambtenaren plaatsvindt, omdat hierdoor indien nodig onderbouwd kan worden ingegrepen in het functioneren van ambtenaren, en dit kan worden verbeterd. Elke klant van het CBR heeft hier profijt van. Daarnaast beschermt dit de uitvoering van de taken zoals aan het CBR opgedragen in artikel 4aa van de Wegenverkeerswet 1994.

Als ambtenaren moeten vrezen voor openbaarmaking van zaken die worden besproken in functioneringsgesprekken, dan kan men vanuit vrees voor deze openbaarmaking minder vrijelijk spreken. Dit raakt het functioneren van het CBR in negatieve zin. Het CBR concludeert dat het belang van het functioneren van het CBR zwaarder weegt dan dat het belang van openbaarmaking.

De directie van het CBR,

namens deze:



divisiemanager Rijvaardigheid

**Document 1**

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 19 juli 2023 12:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: CBR locatie Enschede

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Date: vr 1 okt. 2021 10:46

Subject: CBR locatie Enschede

To: [REDACTED] <[REDACTED]@cbr.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@cbr.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@cbr.nl>, [REDACTED]

[REDACTED] <[REDACTED].nl>

[REDACTED]

Natuurlijk reageer je niet meer. Je hebt de opdracht van hogerhand vast al gehad om te zwijgen. We zien allemaal al vele jaren dat het binnen de (semi)overheid zo werkt; klachten worden simpelweg niet/nauwelijks inhoudelijk beantwoord. En met een baas als Alexander Pechtold verbaasd het niemand dat de waarheid onrecht wordt aangedaan. Was ooit zelfs de reden voor het einde van zijn politieke carrière....

De toekomst zal uitwijzen hoe lang de branche er nog last van houdt; vast geen eeuwigheid.

Zo lang CBR-ers vasthouden aan een modaal inkomen en hun lease-auto komt er intern echt geen kritiek. Maar ooit veranderd dat; jij weet dat ook als ex-bankier. Kwestie van tijd....

Wel wil ik mijn zorgen uiten over het snel dalende slagingspercentage van mijn rijkschool. Ik geloof niet in toeval en al helemaal niet nu mijn leerlingen, in tegenstelling tot voorgaande jaren, procentueel gezien erg vaak door ene [REDACTED] geëxamineerd worden. Een examinator die direct na haar opleiding ruim een jaar met psychische klachten niet heeft gewerkt. Leerlingen klagen over de nogal (on)persoonlijke gesprekken in de examenauto.... "Het gaat vooral over haarzelf...." zeggen ze.

Ik vergoedt inmiddels de schade, herexamens, van mijn leerlingen al omdat ze geen objectief examen krijgen. Voel mij er indirect verantwoordelijk voor. Want, zoals gezegd, 'toeval bestaat niet'. Het is een afrekening van de door mij zwaar bekritiseerde afdeling Planning. Eigenlijk een grove schande!

Complottheorie? Daar doe ik niet aan; dat is meer iets van je team in Enschede....

Tot slot het volgende: ik weet dat een deel van je team in Enschede bestaat uit vaccinatieweigeraars. Zo heb ik gisteren nog een opname gemaakt van een handenschuddende examinatrice. Wel mondkapjes op tijdens het examen, maar voor en na het examen gewoon handen schudden. Belachelijk! Maar het zal wel net zo als met het roken van CBR-ers zijn; je kijkt liever de andere kant op dan iemand er BEWUST op wijzen; kwestie van beter managen of coachen. Toch?

Roken, handen schudden en met mogelijke psychische klachten examens afnemen. Het past allemaal in het beeld dat steeds meer rij scholen hebben van een falende overheid.

groet,



**Document 2**

12:37 ring K.

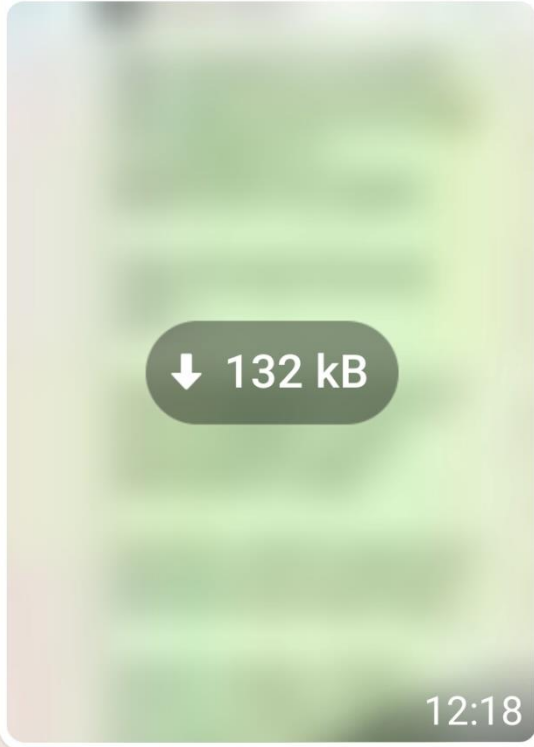
57%

← [r] Rijlezz

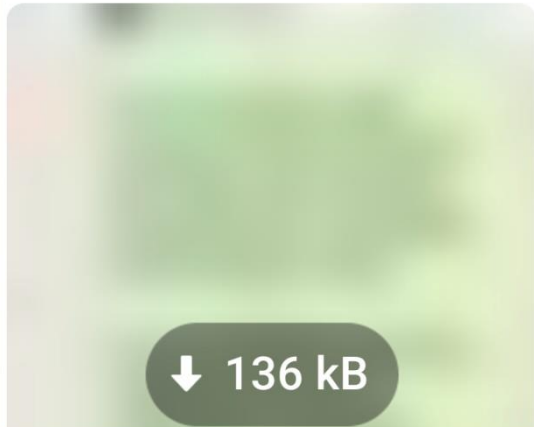


1 oktober 2021

↗ Doorgestuurd



↗ Doorgestuurd



😊 Bericht



## Document 3

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** zondag 17 oktober 2021 12:48  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** CBR en Corona

Hoi [REDACTED]

Ik informeerde je onlangs over het handen schudden van [REDACTED] Een van de mensen in je team in Enschede die kennelijk overtuigd complotdenker is...

Ik heb tot op heden geen reactie van je ontvangen en nu de problemen met Corona weer toenemen verwacht ik wel een reactie vanuit het CBR.

Per heden heb ik hierover een artikel gepubliceerd op Rijschoolprof.nl; mijn blog dat steeds meer bezoekers krijgt en inmiddels van een regionaal naar landelijk medium is gegroeid.

<https://www.rijschoolprof.nl/2021/10/17/cbr-examinator-en-vaccin-weigeraar/>

groet,

[REDACTED]

## Document 4

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** vrijdag 22 oktober 2021 18:40  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Reactie mail

Hoi [REDACTED]

Zoals jij het schrijft lijkt het alsof er pas actie ondernomen wordt op het moment dat ik 'specifiek' een naam noem, terwijl een organisatie als CBR (zeker jij) natuurlijk al lang moet weten welke examinatoren complottheorieën aanhangen. Nu zouden de rijscholen eigenlijk moeten vrezen dat er meerdere examinatrices zijn 'die een beetje van het pad af zijn'. Dat zou wel eens zo kunnen zijn, maar ik hoop dat het wat betreft verzet tegen Corona maatregelen toch alleen [REDACTED] is.

En zoals jij het schrijft kan ik afleiden dat je, ondanks het feit dat je sinds 17 oktober weet om wie het gaat, tot op heden geen actie hebt ondernomen. Ik heb overigens je [REDACTED] en [REDACTED] op hetzelfde moment, 1 oktober, naam en toenaam gegeven. [REDACTED] stond in de cc, maar wellicht valt het buiten de functie van een CBR coach om examinatoren op dit vlak te corrigeren?

Net als ik dat heb gedaan met je mensen die de rookvrije zone negeren. Niet om ze te pesten, maar omdat (zeker) ook CBR-ers een voorbeeldfunctie hebben.

**[REDACTED] het aantal besmettingen stijgt razendsnel en CBR is (terecht) onverbiddelijk richting de branche. Dan is het toch buiten alle proporties dat [REDACTED] nu al vier weken ongehinderd dit teken van verzet kan manifesteren?**

Dan over de drie genoemde gespreksonderwerpen:

1. De inhoud en toonzetting van mijn mails is vooral, denk ik, een kwestie van perspectie. Ik realiseer mij dat het, bij tijd en wijle, ook wel wat 'kort door de bocht is'. Maar dat is mijn 'management' stijl. Had ik ook al in de sport, bij mijn eigen bedrijven en tijdens de rijles. Als ik denk dat ik niet gehoord wordt dan wordt het soms wat 'feller'. Louis van G, Peter R, Pieter O hebben dat allemaal ook wel een beetje. Lig er maar niet van wakker ;-)
2. RijschoolProf.nl is een journalistiek product en als je het oneens bent met de inhoud kun je altijd een mail naar [redactie@rijschoolprof.nl](mailto:redactie@rijschoolprof.nl) sturen. Zoals je misschien weet ben ik bezig om, met anderen, SCBR (stichting Collectief Belang Rijscholen) op te richten en dit blog moet er mede voor zorgen dat deze 'vakbond' binnen drie tot vijf jaar 30% van de branche vertegenwoordigd. Er is binnen de branche veel onvrede over het functioneren van het CBR; meestal op landelijke niveau maar, zo heb ik tussen 2017 en 2019 gemerkt, zeker ook op lokaal niveau. Er is lokaal ook veel angst om zaken ('man en paard') te benoemen. Het is algemeen bekend dat 'pratens' te maken krijgen met repercussies vanuit het CBR. Ik meende dat onlangs ook al te bespeuren toen ik plotsklaps bovenmatig vaak [REDACTED] als examinator kreeg toebedeeld. Ik heb echter dat 'risico' ingecalculeerd en ben er niet gevoelig voor. Vandaar dat ik de vrijheid neem om op dit blog vrijuit te schrijven. Zeg maar 'journalistiek verantwoord'. Dat doe ik inderdaad nu nog meestal persoonlijk. De redactie zal echter, op termijn, worden uitgebreid als er ook video-items worden toegevoegd. Realiseer je trouwens tegelijkertijd dat de voorlichters van het CBR en met name Alexander Pechtold de branche veelvuldig **onterecht** typeren in hun media-uitingen en leugenachtige beweringen doen.
3. Dit gesprek hebben we al gevoerd toen je bij mij op bezoek was. Ik heb wel begrepen dat voor andere rijscholen een andere hiërarchie geldt. [REDACTED]  
[REDACTED] Hierover later meer...

Ik ben altijd bereid tot een gesprek en heb er ook wel de tijd voor. Of daar je [REDACTED] bij moet zijn mag jij bepalen. Ik zou denken dat hij zijn tijd beter besteedt aan een Covid-uitbraak vanuit je eigen team in Enschede. Of de vermelding van CBR examinatoren op LinkedIn, terwijl het CBR vanwege veiligheid/privacy besloten heeft om examinatoren naamloos te houden rond de examinering.

Als jij het gesprek in bijzijn van [REDACTED] wilt voeren dan moet ik dat afstemmen met NVJ (Nederlandse Vereniging voor Journalisten) en de beoogde advocaat voor de stichting Collectief Belang Rijscholen (SCBR);

[REDACTED].

Nu even een persoonlijk noot [REDACTED]

Ondanks inhoud/toonzetting heb ik al vaker gemeld dat jij de enige bent, tot op heden, die altijd correct blijft. Hoewel je reacties, zoals ook nu, veel te laat komen waardeer ik het wel. Daarin ben jij anders dan je voorganger.

Je weet, ik heb je dat verteld, dat ik in de communicatie met hem vanaf dag 1 heb gemerkt dat het CBR een houding heeft van *'niemand gaat ons vertellen dat het ook anders kan of moet'*.

Zo heb ik nooit begrepen, en nog steeds niet, hoe een organisatie zoals het CBR een situatie kan laten ontstaan of voortbestaan waarbij er een affectieve relatie ontstaat tussen een examiner/coach ([REDACTED]) en rijinstructrice ([REDACTED]). Maar het kan en mag allemaal, zoals er sowieso kennelijk maar weinig gedragsregels zijn binnen het CBR.

Als je nu denkt dat ik dit zeg omdat ik een gekrenkte 'ex' ben, dan vergis jij je. Het heeft te maken met de integriteit van een organisatie en nog meer van de mensen die er werken... des te meer als het ook nog eens een exameninstituut betreft.

En nu zie je maar wat de gevolgen zijn van 'overall schijt' aan hebben als overheidsinstantie. Het CBR heeft een geboren straatvechter uit zijn winterslaap gehaald..

[REDACTED] had dit overigens al lang voorspelt en wist dat mijn entree bij het CBR tot 'gedoe' zou gaan leiden. Daarom hadden we zelfs de afspraak dat ik nooit naar het CBR zou gaan toen ik haar hielp bij het lesgeven in haar rijnschool Rijvisie. Omdat ze weet dat ik niet buigzaam ben als ik merk dat een overheidsinstantie maar wat 'aankloot'.

Ik ben mijn hele leven lang al wars van instanties die zelf weinig op hebben met normen en waarden.

Maar toen [REDACTED] en je voorganger het voor het kiezen hadden werd haar locatie toch Enschede in plaats van de opties Almelo of Doetinchem.

Dat was de keuze van het CBR en [REDACTED] denk ik. Nogmaals *'niemand gaat ons vertellen dat het ook anders kan of moet'....*

Medio 2019 had ik van instructeurs om mij heen al zo veel geluiden opgevangen van de werkwijze vanuit het CBR dat ik moest denken aan mijn trip, ooit 30 jaar geleden, naar Siberië. Waar toen voormalig communistische instanties er maar niet aan konden wennen dat je geen 'macht' moet uitoefenen vanwege 'de macht'. En niet de wet moet aanpassen aan eigen je behoefte om 'macht' te behouden....

Een beetje overdreven, maar hoe dieper ik graaf hoe meer ik ontdek dat het CBR weinig op heeft met de wet. Behalve het RVV dan...

De persoonlijke noot? Ik denk dat jij integer bent. Eigenlijk wijst alles daar op





---

Alle uitgaande en inkomende e-mails worden door het CBR streng gecontroleerd op virussen, ed. CBR wijst aansprakelijkheid voor schade tengevolge van gebruik van e-mail af.

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.

All outgoing and incoming e-mails are checked by the CBR on virus- signatures, etc. CBR denies any responsibility for damages resulting from the use of e-mail.

The information contained in this message may be confidential and is intended to be exclusively for the addressee. Should you receive this message unintentionally, please do not use the contents herein and notify the sender immediately by returning the e-mail.

## Document 5

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@gmail.com>  
**Verzonden:** zondag 24 oktober 2021 17:57  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; Alexander Pechtold; [REDACTED]  
**Onderwerp:** CBR als brandhaard

Geachte heer Huizing,

Nu regionale media het bericht op RijschoolProf.nl, over het uitblijven van enige actie vanuit het CBR richting complotdenkers en/of vaccinatieweigeraars binnen het CBR, lijken op te pakken wil ik u in uw hoedanigheid van directeur Bedrijfsvoering graag op duiden op het feit dat in het voorkomende geval dat zich besmettingen voordoen die terug te voeren zijn op CBR locatie Enschede medewerkers uw instantie door onze advocaat in rechte zal worden betrokken om het CBR aan te spreken voor de gevolgschade ten gevolge na nalatig handelen.

Ik verwijs daarbij naar onze mailcommunicatie met uw examenmanager.

<https://www.rijschoolprof.nl/2021/10/22/cbr-als-brandhaard/>

namens stichting Collectief Belang Rijscholen i.o.

[REDACTED]  
mobiel | [REDACTED]