

Parket van de Officier van Justitie Oost-Nederland
Postbus 9032
6800 EP Arnhem

Neede, 29 oktober 2026

**Betreft: Bezwaar bij de officier van justitie tegen het besluit van de politie
Oost-Nederland vooruitlopend op een artikel 12 Sv-procedure bij het gerechtshof**

Geachte officier van justitie,

Hierbij maak ik bezwaar tegen het besluit van de politie Oost-Nederland, zoals verwoord in haar brief van 23 oktober 2026, om mijn aangifte niet op de door mij gewenste wijze in behandeling te nemen. Ik verzoek u dit bezwaar als officier van justitie zorgvuldig te beoordelen. Dit bezwaar dient tevens als voorbereiding op een eventuele beklagprocedure op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering bij het gerechtshof.

De aangifte betreft meer dan belediging

In de brief van de politie wordt de indruk gewekt dat mijn aangifte draait om vermeende belediging. Die voorstelling van zaken is onjuist en doet geen recht aan de inhoud en de ernst van mijn aangifte. Uit mijn aangifte blijkt dat ik onder meer melding maak van mogelijke ambtsmisdrijven, het zaaien van haat en andere strafbare gedragingen. Het is daarom onbegrijpelijk dat de politie de zaak lijkt te reduceren tot een kwestie van belediging, zonder inhoudelijk in te gaan op de overige strafbare feiten die ik onder de aandacht heb gebracht.

Twijfels over de onafhankelijkheid van de beoordeling

Mijns inziens is de politie Oost-Nederland, team Hengelo, in de loop der jaren te nauw betrokken geraakt bij de conflicten tussen mij en het CBR. De politie is tientallen keren opgetreden naar aanleiding van meldingen vanuit het CBR. Door deze herhaalde betrokkenheid zijn bij mij ernstige twijfels ontstaan over de onafhankelijkheid en onbevangenheid waarmee mijn aangiften worden beoordeeld.

Daarbij komt dat ik herhaaldelijk dashcambeelden heb aangeleverd ter onderbouwing van mijn aangiften. Op deze beelden zijn volgens mij omstandigheden zichtbaar die de juistheid van meldingen vanuit het CBR weerspreken en erop wijzen dat bepaalde beschuldigingen ongegrond of onjuist zijn. Ik verwacht dat deze beelden daadwerkelijk worden onderzocht en inhoudelijk worden meegewogen. Het is niet aanvaardbaar wanneer dergelijk bewijsmateriaal zonder deugdelijke motivering terzijde wordt geschoven.

De gevolgen voor honderden Twentse jongeren en mogelijke ambtsmisdrijven

De weigering van de politie om aan de hand van door mij aangeleverde dashcambeelden te onderzoeken of een deel van de examinatoren in Hengelo samenspannt en valselyk verklaard om journalistiek onderzoek naar examenzwandel te frustreren heeft naar mijn overtuiging niet alleen gevolgen gehad voor mij persoonlijk, maar ook voor honderden Twentse jongeren die hierdoor ernstig zijn benadeeld. Honderden praktijkexamens zij ten onrechte voortijdig afgebroken, terwijl de omstandigheden waaronder dit gebeurde en de meldingen vanuit het CBR aanleiding gaven om nader onderzoek te verrichten.

De verklaringen van examinatoren zijn bij de behandeling van een kort geding bij de Zutphense rechtbank door het CBR ingebracht als producties en heb ik bijgevoegd bij een tweede aangifte die ik op 17 juli 2026 in het bezit heb gesteld van de Hengelose politie. Ook bij die aangifte heb ik videobeelden aangeleverd die aantonen dat examinatoren valselyk verklaard hebben tegenover de rechtbank.

Ik heb eerder, in 2025, ook al dashcambeelden aangeleverd die naar mijn mening van belang zijn voor de beoordeling van deze gebeurtenissen. Deze beelden hadden aanleiding moeten zijn om de meldingen van het CBR kritisch te onderzoeken en vast te stellen of de beschuldigingen waarop werd gehandeld daadwerkelij k terecht waren.

Door naar mijn mening onvoldoende onderzoek te doen naar deze meldingen en het beschikbare bewijsmateriaal, heeft de politie nagelaten mogelij ke misstanden aan het licht te brengen. Ik verzoek het Openbaar Ministerie daarom nadrukkelij k te onderzoeken of bij deze gang van zaken sprake is geweest van ambtsmisdrijven of andere strafbare gedragingen door betrokken functionarissen.

Het gaat hierbij niet om een uitsluitend persoonlijk geschil. Wanneer overheidsfunctionarissen mogelij k hun bevoegdheden onjuist gebruiken of nalaten op te treden waar dat wettelij k vereist is, terwijl honderden jongeren daarvan de gevolgen ondervinden, raakt dat rechtstreeks aan de rechtsbescherming van burgers en het vertrouwen in de rechtsstaat. Juist daarom verzoek ik u deze feiten zelfstandig en onafhankelij k te laten beoordelen.

Gelij ke behandeling en voortvarendheid

Ik verwacht van politie en Openbaar Ministerie dat zij meldingen van mogelij ke strafbare feiten op een gelij ke, onafhankelij ke en voortvarende manier beoordelen. Wanneer politie en OM wel ingaan op een melding van een vrachtwagenchauffeur over mogelij ke strafbare feiten door de voormalige burgemeester van Groningen, mag ik verwachten dat meldingen van mogelij ke ambtsmisdrijven door Alexander Pechtold en meerdere collega's, alsmede meineed en andere strafbare handelingen eveneens serieus worden onderzocht.

Het gaat mij niet om een voorkeursbehandeling, maar om een zorgvuldige en gelijkwaardige toepassing van de wet. De ernst van een melding en het beschikbare bewijsmateriaal behoren bepalend te zijn voor de beoordeling, niet de identiteit van de melder of de positie van de betrokken personen en organisaties.

Vierde aangifte zonder deugdelijke behandeling

Dit is inmiddels mijn vierde aangifte die naar mijn oordeel door de politie Oost-Nederland niet inhoudelijk wordt behandeld, zonder dat daarvoor een toereikende en inzichtelijke onderbouwing wordt gegeven. Het telkens uitblijven van een inhoudelijke beoordeling schaadt mijn vertrouwen in een onafhankelijke rechtsgang en maakt het noodzakelijk dat het Openbaar Ministerie zelf naar deze gang van zaken kijkt.

Ik verzoek u daarom nadrukkelijk om niet uitsluitend af te gaan op de kwalificatie die de politie aan mijn aangifte heeft gegeven, maar de volledige aangifte, de aangeleverde bewijsstukken en de eerdere correspondentie zelfstandig te beoordelen.

Mijn verzoek

Ik verzoek u om:

1. Het besluit van de politie Oost-Nederland van 23 oktober 2026 opnieuw en inhoudelijk te beoordelen.
2. Vast te stellen dat mijn aangifte betrekking heeft op meer dan alleen belediging en dat ook de gemelde mogelijke ambtsmisdrijven, het zaaien van haat, meined en overige strafbare gedragingen afzonderlijk en zorgvuldig moeten worden beoordeeld.
3. De door mij aangeleverde dashcambeelden en overige bewijsstukken bij de beoordeling te betrekken.
4. Te beoordelen of de eerdere betrokkenheid van politie Oost-Nederland, team Hengelo, aanleiding geeft om de zaak onafhankelijk door een andere politie-eenheid of functionaris te laten onderzoeken.
5. Mij schriftelijk en gemotiveerd te informeren over uw beoordeling en over de vraag of alsnog tot nader onderzoek of strafrechtelijke vervolging wordt overgegaan.

Ik behoud mij uitdrukkelijk het recht voor om, indien een inhoudelijke en deugdelijk gemotiveerde beoordeling uitblijft of vervolging wordt geweigerd, een beklagprocedure op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering bij het bevoegde gerechtshof te starten.

Ik verzoek u deze brief als een formeel bezwaar bij de officier van justitie te registreren en mij de ontvangst daarvan schriftelijk te bevestigen.

Hoogachtend,

H.J. Kamps
Merelstraat 6
7161 HP Neede

Bijlagen:

- Kopie van de brief van de politie Oost-Nederland van 23 oktober 2026
- Kopie van de oorspronkelijke aangifte gedateerd 20 mei 2026
- Relevante eerdere correspondentie