

P. Hansen



Ons kenmerk
CJZ20230119/RRO/NGO

Datum
5 oktober 2023

Onderwerp: Beslissing op bezwaar Woo-verzoek corona-overtredingen

Geachte heer Hansen,

In uw e-mail van 2 augustus 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen het Woo-besluit van het CBR van dezelfde datum met kenmerk CJZ20230113 (hierna: het betreden besluit). Hierbij treft u de beslissing op uw bezwaar aan.

Uw Woo-verzoek

In uw verzoek van 30 juni 2023 heeft u concreet gevraagd om verstrekking van (kopieën van) documenten over meldingen van corona-overtredingen in de periode van 1 januari 2020 tot 30 juni 2023, begaan door examinator J. Ulfman ter plaatse van CBR-examenlocatie Enschede.

Samenvatting van uw bezwaar

In uw bezwaar stelt u in de kern aan de orde dat u heeft verzocht om verstrekking van meerdere documenten, maar dat niet al deze documenten zijn verstrekt en dat een specifiek document niet leesbaar is. De specifieke onderdelen van de onderbouwing van uw bezwaar worden hieronder – voor zover van toepassing – opgesomd. U vraagt het CBR om de volgende documenten alsnog te verstrekken:

1. Een leesbare versie van de Whatsapp-berichten die zijn opgenomen in bijlage 2 van het besteden besluit. U meent dat het niet geloofwaardig is dat deze berichten onleesbaar zijn en/of niet-downloadbaar.
2. Het document dat geheel ontbreekt ('document 6'). U merkt daarbij op dat dit het enige document is dat u niet al in uw bezit heeft.
3. Een gespreksverslag tussen onderzoeksjournalist Gerben Kuitert (Dagblad Tubantia) en het CBR, alsmede Whatsapp-communicatie tussen 'een rijschoolhouder' en de lokale CBR-kringcoördinator Elise Verheij.

Verzoek om aanvulling bezwaar

Bij brief van 17 augustus 2023 heeft het CBR u gevraagd om uw bezwaar aan te vullen. Omdat uw bezwaarschrift geen adres bevat, bent u verzocht om het CBR alsnog daarvan in kennis te stellen. Daarnaast heeft het CBR u verzocht om een nadere (schriftelijke) toelichting op uw bezwaarschrift. Wij hebben u gevraagd om de volgende zaken te verduidelijken:

- U verwijst in uw bezwaarschrift naar het vervaagde screenshot van een WhatsApp-gesprek dat aan u op basis van het bestreden besluit is verschaft. In het bestreden besluit wordt opgemerkt dat (verdere) inhoud van de berichten niet te lezen, niet-downloadbaar en niet meer te achterhalen is.

U heeft (enkel) kenbaar gemaakt dat u dit niet geloofwaardig vindt en het CBR heeft u vervolgens gevraagd om deze stelling toe te lichten.

- U hebt vastgesteld dat een gespreksverslag tussen onderzoeksjournalist Gerben Kuitert (van Dagblad Tubantia) en het CBR ontbreekt, alsmede de Whatsapp-correspondentie tussen 'een rijkschoolhouder' en de lokale kringcoördinator Elise Verheij.

Het CBR heeft u gevraagd om toe te lichten of u van mening bent dat het CBR toch beschikt over een document met leesbare versies van de betreffende Whatsapp-berichten en/of over het genoemde gespreksverslag en de Whatsapp-correspondentie tussen de betreffende rijkschoolhouder en de lokale kringcoördinator Elise Verheij.

- U heeft ook opgemerkt dat het enige document dat u niet al in uw bezit heeft ('document 6'), volledig ontbreekt. De openbaarmaking van dat document is blijkens het bestreden besluit geweigerd op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo.

Het CBR heeft u gevraagd om te motiveren waarom u het niet eens bent met deze weigering.

Aanvullende schriftelijke toelichting

U heeft gereageerd bij e-mail van 18 augustus 2023. Daarin heeft u uw adres niet vermeld, maar wel als volgt gereageerd op de vragen in de brief van 17 augustus 2023:

- Met betrekking tot het vervaagde screenshot van het WhatsApp-gesprek merkt u op dat het aan het CBR is om te verklaren waarom de betreffende WhatsApp-berichten niet meer downloadbaar zijn of anderszins te achterhalen. U vindt dat het niet aan u is om te onderbouwen dat het CBR een wettelijke bewaarplicht heeft.
- Ten aanzien van document 6 merkt u op dat u van mening bent dat het gespreksverslag tussen de examenmanager en de betreffende overtreder van corona-maatregelen geopenbaard dient te worden. U wilt weten 'welke actie en/of functioneringsgesprek hierop heeft plaatsgevonden'. Volgens u schaadt openbaarmaking het goed functioneren van de Staat en/of het CBR niet en zou daarmee de twijfel worden weggenomen dat het CBR een melding van een overtreding van corona-maatregelen in de doofpot heeft gestopt. Ook zou openbaarmaking het publieke belang en de waarheidsvinding dienen en is de opgevraagde informatie relevant bij de schorsing van een klokkenluider.
- Voor de WhatsApp-communicatie tussen een of meerdere rijinstructeurs en kringcoördinator Verheij geldt wat u betreft hetzelfde. U wilt weten waarom de relevante informatie niet meer traceerbaar is, als CBR-medewerkers (wel) WhatsApp beschikbaar stellen voor overleg en vastlegging.

Bij e-mail van 2 oktober 2023 heeft u uw adres alsnog kenbaar gemaakt aan het CBR.

Hoorzitting

Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden. U heeft in uw e-mail van 18 augustus 2023 te kennen gegeven af te zien van het recht om te worden gehoord naar aanleiding van uw bezwaar.

Besluit

Het CBR verklaart uw bezwaar ongegrond en laat het bestreden besluit in stand. Hieronder lichten wij deze beslissing per bezwaaronderdeel ('bezwaargrond') verder aan u toe.

Motivering

Ad 1. Het onderzoek dat het CBR heeft uitgevoerd naar aanleiding van uw Woo-verzoek heeft enkel onleesbare versies opgeleverd van de Whatsapp-berichten die zijn opgenomen in bijlage 2 van het besteden besluit. Het CBR beschikt niet (meer) over leesbare versies. Uit de toelichting op uw bezwaarschrift blijkt niet dat u over concrete aanwijzingen beschikt dat het CBR daar toch over zou beschikken. In wat u heeft aangevoerd in het kader van deze bezwaarprocedure, ziet het CBR daarom geen concrete aanknopingspunten voor het uitvoeren van een nieuwe/nadere zoekslag.

Ad 2. Openbaarmaking van documenten waarin het persoonlijk functioneren van een personeelslid van het CBR wordt besproken, raakt aan de (eerbiediging van de) persoonlijke levenssfeer van het betrokken personeelslid. Het CBR neemt hierbij in ogenschouw dat het gaat om een medewerker die niet uit hoofde van haar functie in de openbaarheid treedt.

Openbaarmaking van document 6 draagt niet direct bij aan het mogelijke maatschappelijke belang om achteraf feitelijk te kunnen vaststellen of in strijd is gehandeld met corona-regels. Daarnaast valt niet in te zien dat de dialoog tussen de divisie manager en de examinerator relevant zou zijn "bij de schorsing van een klokkenluider". Gelet op het voorgaande is het CBR van oordeel dat groter gewicht kan worden toegekend aan eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dan aan het eventuele openbaarmakingsbelang.¹

Ad 3. Bij het onderzoek dat het CBR heeft uitgevoerd naar aanleiding van uw Woo-verzoek is geen verslag aangetroffen van een gesprek tussen onderzoeksjournalist Gerben Kuitert (van Dagblad Tubantia) en (een) medewerker(s) van het CBR. Hetzelfde geldt voor (verdere) Whatsapp-communicatie tussen 'een rijkschoolhouder' en de lokale CBR-kringcoördinator Elise Verheij. Alle aangetroffen documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek, zijn – behoudens het geweigerde document – aan u bekend gemaakt op basis van het bestreden besluit. U heeft niets aangevoerd dat concrete aanknopingspunten biedt voor het uitvoeren van een nieuwe/nadere zoekslag.

Uw bezwaar treft daarom geen doel.

Conclusie

Op grond van het bovenstaande wordt uw bezwaar ongegrond verklaard.

Hoogachtend,

De directie van het CBR,

namens deze:



Manager Juridische Zaken
Mevrouw mr. M. van Noort

¹ Vgl. ABRvS 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3788, r.o. 18.3.

Beroepschrift indienen

Volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kunt u tegen dit besluit in beroep gaan bij de Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem. U moet dit beroepschrift binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit versturen. Als u deze termijn namelijk overschrijdt, kan de rechtbank besluiten uw beroepschrift niet in behandeling te nemen.

Uw beroepschrift moet in elk geval de volgende gegevens bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum van uw beroepschrift;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht (en zo mogelijk een afschrift hiervan);
- de gronden (redenen) van uw beroep.

De rechtbank vraagt € 184,00 griffierecht aan u voor het in behandeling nemen van uw beroepschrift.

Stuur uw beroepschrift aan:

Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 9030, 6800 EM Arnhem